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ЗАПИСНИК

ЧЕТВРТЕ СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ПРИВРЕДУ, РЕГИОНАЛНИ РАЗВОЈ, ТРГОВИНУ, ТУРИЗАМ И ЕНЕРГЕТИКУ, ОДРЖАНЕ 30. СЕПТЕМБРА 2016. ГОДИНЕ

Седница је почела у 14 часова.

Седницом је председавала Снежана Б. Петровић, председник Одбора.

Поред председника, седници су присуствовали чланови Одбора: Александра Томић, Драгомир Карић, Радмило Костић, Зоран Бојанић, Иван Манојловић, Томислав Љубеновић, Дејан Николић, Владимир Маринковић, Иван Костић, Горица Гајић и Војислав Вујић.

Седници су присуствовали заменици чланова Одбора: Блажа Кнежевић (заменик члана Одбора Драгомира Карића), Снежана Пауновић (заменик члана Одбора Новице Тончева), Александар Стевановић (заменик члана Одбора Бранислава Михајловића) и Наташа Михаиловић Вацић (заменик члана Одбора Владимира Маринковића).

Седници нису присуствовали чланови Одбора: Јелена Мијатовић, Снежана Р. Петровић, Новица Тончев, Бранислав Михајловић и Здравко Станковић.

Седници су, на позив председника, присуствовали: Јанез Копач, директор Секретаријата Енергетске заједнице, Предраг Грујичић, шеф Одсека Секретаријата Енергетске заједнице за сектор гаса, Љубо Маћић, председник Савета Агенције за енергетику Републике Србије и Јелена Симовић, помоћник министра рударства и енергетике, руководилац Сектора за европске интеграције, међународну сарадњу и управљање пројектима.

На предлог председника, Одбор је једногласно утврдио следећи

Д н е в н и р е д

1. Презентација стања у европским интеграцијама Србије из области енергетике.

Председник Одбора је истакла да је годишњи Извештај о напретку држава чланица Енергетске заједнице (ЕнЗ) у области енергетике за период од јуна 2015. до јуна 2016. године објављен је на web site-у Секретаријата Енергетске заједнице 27. септембра 2016. године. Подсетила је да је четврта година за редом како Јанез Копач, директор Секретаријата Енергетске заједнице представља годишњи Извештај о напретку Републике Србије у импелментацији тзв. Трећег пакета прописа за електричну енергију и гас у Народној скупштини пред Одбором за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику и да су др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић чланови Парламентарног Пленума ЕнЗ, који је формиран у децембру 2015. године.

У уводним напоменама, Јанез Копач, директор Секретаријата ЕнЗ је истакао да је презентација извештаја постала традиција, корисна и за Народну скупштину Републике Србије. Народни посланици се упознају са актуелним догађањима у сектору енергетике и напретком Републике Србије у том смислу, и корисна је за Секретаријат ЕнЗ који је надлежан за надзор над имплементацијом обавеза Републике Србије у ЕнЗ. Контрола Народне скупштине над радом органа извршне власти у спровођењу донетих прописа повећава транспарентност и мотивише извршну власт на активнију улогу. Подсетио је да је Енергетска заједница основана пре десет година као нека врста припремне и привремене организације за припрему енергетског сектора за улазак у Европску унију (ЕУ). За десет година три државе чланице: Бугарска, Румунија и Хрватска су уласком у ЕУ напустиле ЕнЗ, а нове државе чланице су Молдавија и Украјина. Ове године у октобру нова држава чланица постаје Грузија, као пуноправни члан. Посматрачи су Норвешка, Турска и Јерменија. Вероватно ће сви остати посматрачи дуже време и неће се учлањивати. За Турску би чланство у ЕнЗ било корисно. ЕУ би такође имала користи од прикључења Турске, али постоје одређени политички проблеми. Сврха оснивања ЕнЗ је била да се правни поредак у земљама Југоисточне Европе приближи европском и да се на тај начин ствара поверење инвеститора, јер ће правни поредак бити исти. Временом је постало јасно да само усклађивање правног поретка није довољно, да је потребна и имплементација, функционалне институције и много знања делова менаџмента, али још увек је на првом месту пренос правног поретка.

Циљ стварања ЕнЗ био је да се привуку инвестиције и да се успостави интегрисано енергетско тржиште, пре свега на подручју гаса и електричне енергије, да се повећа сигурност снабдевања и да се уведе конкуренција у корист потрошача. Потрошач је у центру енергетске политике у ЕУ, за разлику од бивших социјалистичких земаља у којима је приоритет била сигурност снабдевања, а централна улога припадала је добављачима енергије. Енергетска заједница има свој „acquis“, свој правни поредак, као што га има и ЕУ. Слични су, али нису сасвим исти и правни оквир ЕнЗ је доста мањи од европског. Састоји се од неколико директива из области тржишта гаса и електричне енергије, пет директива из области животне средине, четири директиве из подручја енергетске ефикасности итд. Правни оквир у области животне средине чини пет директива. Министарски савет у октобру усваја још три и биће их осам. У ЕУ правни оквир у области заштите животне средине има око 200 директива. Најважнији прописи на којима се ради спадају у тзв. Трећи енергетски пакет за електричну енергију и гас, које су државе чланице биле у обавези да преузму до 1. јануара 2015. године. Директива о великим ложиштима ће ступити на снагу 1. јануара 2017. године. Од свих држава чланица ЕнЗ Србија и Црна Гора су најнапредније у имплементацији, заостаје Албанија, а БиХ због својих политичких проблема, далеко је испод нивоа најразвијенијих чланица. Србија је најнапреднија у области електричне енергије, а у области гаса Украјина. Србија је најнапреднија у области енергетске ефикасности и обновљивих извора енергије, као и на подручју залиха нафте.

Извештај о имплементацији је подељен по областима и прва област је електрична енергија. На подручју електричне енергије Србија је доста развијена, посебно велики корак је било оснивање „Сепекс-а“, берзе електричне енергије, 17. фебруара ове године, што је велики корак за цео регион. Балканско тржиште електричне енергије које води ЈП „Електромрежа Србије“ (ЕМС) је у потпуности функционално, што није случај у неким другим земљама у региону. Тренутно, пред Србијом је још неколико приоритета везано за подзаконска акта. Међутим, два су проблема на подручју електричне енергије. Први проблем је однос између ЕМС и КОСТ (оператор преносног система из Приштине). Та два оператора преносног система септембра 2014. године потписала су уговор о међусобној сарадњи. Тај уговор се не остварује у пракси. Проблем је политичке природе у вези са снабдевањем потрошача на северном Косову. Србија је организовала добављача електричне енергије на северном Косову, али канцеларија за регистрацију предузећа у Приштини није регистровала то предузеће, пошто им се апликација није свидела и тај проблем који није техничке него административне природе, постао је велики политички проблем. Изнео је мишљење да би, са мало добре воље са обе стране, овај проблем био одавно решен, али да проблем има и неке друге нијансе које спречавају да се организује тржиште електричне енергије. Други проблем на подручју електричне енергије је у томе што предузеће ЕМС не учествује у регионалним аукцијама за прекограничне капацитете, што је обавеза по правном поретку Енергетске заједнице. Предузеће ЕМС није члан аукцијске куће која има седиште у Подгорици, већ има само уговор о пружању услуга. Пре две године је било одобрено да се направи посебно изузеће за Србију, да буде само учешће у пружању услуга. Када је било коначно договорено да то буде само пружање услуга, тада је ЕМС затражио да буде сувласник. Косовски оператер преносног система као сувласник, који има вето на улазак нових чланова, у једном тренутку је видео у томе велику моћ, тако да није дошло ни до уговора о пружању услуга ни до учешћа у сувласништву. У међувремену је Канцеларија за аукције прекограничних капацитета постала озбиљна институција. Чланови су Грчка, Турска, Хрватска, БиХ, Црна Гора, Албанија, сад постаје и Македонија, сви осим Србије. То је обавеза по Уговору о Енергетској заједници. Проблем је на терену прекршајног поступка ЕнЗ, али још није дошао до највишег нивоа одлучивања.

Македонија има најлиберализованије тржиште електричне енергије, али су сада свима који још нису на либерализованом тржишту, законом забранили улазак на тржиште, шо је веома необично решење. Остале земље у региону, изузев Црне Горе, још су доста неразвијене када је реч о либерализацији тржишта електричне енергије.

Цена електричне енергије у свим земљама чланицама Енергетске заједнице далеко је испод нивоа цена у ЕУ. У социјалистичким земљама, цена електричне енергије за домаћинства је била нижа него за индустрију, тако да је индустрија субвенционисала домаћинства. У тржишним економијама цене електричне енергије за индустрију су ниже од цена за домаћинства, јер велики купци добијају попусте. Мали потрошачи не доносе профит. У Србији је цена за индустријске потрошаче још увек виша него за домаћинства. Што се тиче приближавања цена, у Србији је производња електричне енергије доста јефтинија од просечне цене производње у ЕУ, тако да није потребно да Србија достигне ниво просечне цене производње електричне енергије у ЕУ, и интересантно је само за упоређивање. Црна Гора, Македонија и Молдавија су већ близу европског просека.

У поглављу Извештаја о имплементацији прописа из области гаса, Србија је као и у области електричне енергије пренела директиву на време, прва од свих земаља чланица Енергетске заједнице. Међутим, проблем је нераздвајање делатности два гасна предузећа, „Србијагас“-а и „Југорозгас“-а. Секретаријат Енергетске заједнице отпочео је 2013. године прекршајни поступак против Србије због „Србијагаса“. Прекршајни поступак се одвија на следећи начин: прво се одвија неформална комуникација, затим следи отворено писмо којим се отвара поступак. Уколико нема реакције државе чланице чланице у одређеном року на образложени захтев садржан у отвореном писму, Секретаријат ЕнЗ упућује Министарском савету предлог за разматрање. Министарски савет ЕнЗ је највиши орган у ЕнЗ, односно нека врста суда. Министарски савет усваја закључак о неиспуњавању обавеза, а следеће године, ако се ништа не предузме, на следећем састанку Министарског савета се гласа о озбиљном и упорном кршењу обавеза из Уговора о оснивању Енергетске заједнице. То је доношење мера, односно санкција, које се догодило само једном, прошле године према БиХ. Те мере су ускраћивање средстава ЕУ из различитих фондова и одузимање права гласа, одузимање надокнаде трошкова у сарадњи са Енергетском заједницом, односно трошкова путовања и сличних трошкова. Постоји могућност и да међународне финансијске организације обуставе сарадњу са том земљом. Постојала је намера да се уведе ова мера према БиХ, али се накнадно одустало. Закључак прво мора да подржи Министарски савет, што се већ десило у случају Србије. У току следеће две недеље још може нешто да се реши, што се већ годинама није решило. Упорно инсистирање пословодства „Србијагаса“ да не раздвоји делатности преноса и снабдевања могло би довести до усвајања мера против Републике Србије ове године. Раздвајање делатности подразумева раздвајање фирме на две фирме - једну која се бави снабдевањем гасом односно трговином, а друго предузеће је оператер преносног система и има велики утицај на потрошаче. Европски правни поредак раздвојио је ове делатности због заштите конкуренције. Снабдевач гасом не сме да има доминантан положај на тржишту, јер онда нема конкуренције. У Србији данас у трговини гасом нема конкуренције, јер „Србијагас“ не дозвољава приступ дистрибутивном систему. Један од трговаца се званично жалио Секретаријату ЕнЗ, органу који иницира прекршајни поступак. Агенција за енергетику РС усваја мрежни код који омогућава приступ преносном систему, а мрежни код Агенцији доставља оператор преносног система. Мрежни код је написан, али није изашао из канцеларије „Србијагас“-а и достављен Агенцији како би га усвојила. То је најболнија тачка тог раздвајања која спречава конкуренцију на тржишту гаса у Републици Србији и штети потрошачима јер не могу да бирају снабдевача. У извештају о имплементацији је наведено да „Србијагас“ опструира раздвајање делатности и на Влади Србије је да у потпуности примени Закон о енергетици и да се придржава међународних обавеза, јер је Влада власник „Србијагас“-а.

Агенција за енергетику Републике Србије је један од два најбоља, најобразованија и најразвијенија регулатора у региону Енергетске заједнице. То је резултат дугогодишњег рада господина Маћића и целог тима. Недостаје потпуна финансијска независност Агенције и потребно је изменити Закон о енергетици у том делу. Агенција је формално независна, али плате су на нивоу плата државних службеника, па стручни и образовани кадрови одлазе у боље плаћене енергетске компаније. Запослени у Агенцији би требало да имају плате у просеку индустрије коју регулишу. Агенција за енергетику мора бити ослобођена политичког утицаја. Регулатор треба да доноси одлуке које следе логици независног регулатора. Навео је пример усвајања повишене тарифе за систем преноса гаса због протеклих дугова „Србијагаса“, који су комерцијални дугови потрошача, и немају везе са преносним системом.

Србија је прва у региону усвојила Закон о робним резервама у прошлом мандату. Одбор је поднео амандмане у сарадњи са Секретаријатом ЕнЗ и Србија већ има залихе нафте за 14,5 дана просечне дневне потрошње, а крајњи циљ је да до 2023. године достигне количину залиха од 90 дана просечне дневне потрошње нафте. Македонија и Црна Гора су усвојиле Закон, а остале државе чланице нису. Финансијски је то доста тежак задатак, јер потрошачи финансирају залихе и Србија је доста разумно ишла у повећавање залиха за по пар дана годишње од 2014. године.

Обавезе које су испред Србије у имплементацији у наредном периоду су увођење аукција за одобравање подршке за произвођаче енергије из обновљивих извора и прилагођавање уговора са произвођачима обновљивих извора, како би се омогућило да енергија може да се уклопи у конкурентско тржиште. Што се тиче циљева у области обновљивих извора енергије, Србија је у 2015. години достигла око 23%, а циљ до 2020. године је 27%. Без интензивирања мера за подршку обновљивих извора енергије до 2020. године тај циљ неће бити постигнут, иако је Србија још на предвиђеној трајекторији.

У области енергетске ефикасности Србија је на добром путу. Потребно је да усвоји тзв. Трећи акциони план за енергетску ефикасност који је у фази израде, али је рок за подношење Секретаријату био 30. јун ове године и није испоштован. Србија је имала Агенцију за енергетску ефикасност, која је укинута 2012. године, сада има Одељење у Министарству, али то у пракси никада није ефикасно као посебна агенција.

На подручју животне средине где је најсложенија Директива о великим ложиштима, Србија је озбиљно припремила Нацрт националног плана за смањење емисија, који ће бити прихваћен на Министарском савету у октобру. Проблем за Републику Србију је Директива о сумпору у гориву која је требала одавно да буде примењена, али је Србија донела уредбу којом је продужила рок за примену стандарда из те директиве до 2019. године. Секретаријат ЕнЗ је покренуо прекршајни поступак који ће вероватно бити на Министарском савету као мера следеће године, ако се у међувремену нешто не договори.

Када је у питању енергетска статистика, Републички завод за статистику прикупља, обрађује и објављује информације у Еуростату и усклађује статистику цена са новом методологијом Еуростата.

У октобру се усваја листа пројеката од регионалног значаја за Енергетску заједницу, који могу добити финансирање од ЕУ. Србија учествује са пројектима гасне интерконекције Србија-Бугарска и Трансбалканског далековода. Енергетска заједница се шири у Белорусију и Азербејџан, Секретаријат ЕнЗ је преузео од Европске комисије за техничку помоћ на подручју енергетике и те две земље. Грузија постаје стална чланица. Правни поредак о заштити животне средине се проширује, тако да по обиму надлежности Енергетска заједница постаје заједница за енергетику и заштиту животне средине.

За летњу школу се пријавило 260 студената, а само 40 је могло да учествује. Сад се оснива Центар за решавање спорова и медијацију, као помоћ државама чланицама у потенцијалним арбитражама.

Представник Министарства рударства и енергетике је истакла да је у неким областима имплементација мало боља, у неким мало лошија, али да то има своје разлоге. На последњем састанку „Western Balkan six“ одржаном у Паризу, Република Србија је похваљена да је држава чланица која има најбољи резултат када је у питању имплементација. Министарство рударства и енергетике се припрема за предстојећи Министарски састанак који ће бити одржан 14. октобра у Сарајеву, према правилима функционисања Енергетске заједнице. Република Србија је на сва отворена писма послала образложене одговоре који су усвојени на Влади и у којима се Србија изјаснила о свим отвореним питањима. На Министарском савету постоје начини и правила гласања. Истакла је да није право време и место да се о томе говори као о нечему што је дефинитивно, јер постоји став Секретаријата и постоји одговор Републике Србије на одређене ставове. Република Србија је када је у питању процес који се односи на ЕМС и КОСТ потпуно одбацила наводе Секретаријата ЕнЗ, што је образложено и поткрепљено одређеном документацијом. Што се тиче гасног сектора, изнела је да је у току припрема за састанак Министарског савета. Активно се ради у процесу који има велики број учесника, раде се различите анализе у односу на специфичности саме Републике Србије. Постоје различити аспекти, неки се односе на финансије које опредељују одређене поступке и процес је изузетно компликован и комплексан. Подсетила је да Уговор о Енергетској заједници има члан 24. према коме је Енергетска заједница дужна да усвоји Мере којима ће прилагодити 'acquis communautaire', узимајући у обзир како институционални оквир Уговора, тако и специфичну ситуацију сваке од Уговорних Страна. Углавном се транспозиција врши на време, имплементација се остварује у пракси и некада се нека питања враћају на дораду. Важно је имати општу слику и ипак оценити и видети да Србија улаже напоре и да се по овом извештају налази у самом врху у имплементацији.

Председник Савета Агенције за енергетику Републике Србије је изнео да је о неким од наведених питања Агенција за енергетику РС обавестила Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику 19. јула о.г, јер Агенција за свој рад одговара Народној скупштини РС. У тој верзији Извештаја оцена Секретаријата је била да Агенција неколико година подлеже политичком притиску јер није присилила ЕМС да ради у оквиру тзв. "cheapest allocation office“ у Подгорици. Агенција је у одговору достављеном Секретаријату ЕнЗ навела да никад нико у Србији није имао било какав захтев према Агенцији или издавао било какве инструкције или документ ни усмено ни писано, ни од институције, ни од неког лица који би наведено могли доказати. Агенција је затражила од Секретаријата ЕнЗ да достави документа, информације или акте који би то доказивали и није добила одговор на ово питање. Уместо одговора, круг питања се проширио на друге области са сличном тврдњом да је Агенција под политичким утицајем јер није присилила предузећа да раздвоје делатности, иако Агенција нема таква овлашћења у Закону о енергетици. Савет Агенције за енергетику је затражио од Секретаријата ЕнЗ да води рачуна о расподели овлашћења према одредбама Закона о енергетици, јер Агенција нема директне механизме којима би нешто од наведеног извршила. Уколико би се Агенција упустила у такве активности, на такве одлуке би могла бити уложена жалба и биле би поништене, што би директно и конкретно урушило кредибилитет институција и то би била велика грешка. Изнео је мишљење да Секретаријат ЕнЗ не треба да излази из оквира овлашћења која има по Уговору о оснивању Енергетске заједнице, јер би у неком тренутку исход могао бити овакав. У вези сагласности Агенције да се на тарифу за транспорт гаса дода одређени износ, то је резултат договора у оквиру аранжмана са ММФ и односи се на претходне дугове „Србијагас“-а. Секретаријат ЕнЗ је о томе детаљно обавештен у претходном поступку, као и да је то мера привременог карактера. Агенција је тражила да се прелиминарне оцене Секретаријата ускладе са чињеницама, јер није добро да се заснивају на претпоставкама, с обзиром да нема аката и доказа за такве оцене. У тексту Извештаја се наводи да је Агенција за енергетику РС веома активна у региону. Агенција јесте активна, јер има у виду да су земље региона мале земље, да се ни у једној не може организовати ефикасно тржиште енергије и да се мора ићи на сарадњу, повезивање и градити заједничко тржиште, што је оцена и Европске комисије када су у питању енергетска тржишта држава чланица ЕУ. Тржишни механизми могу ефикасно да делују само ако постоји велика понуда и тражња. У Србији се може направити тржиште тако што ће се поцепати ЈП „Електропривреда Србије“ (ЕПС) и направити конкуренција из делова ЕПС-а, али је питање у овако малој земљи колико би то коштало купце. Тржиште није само себи циљ него треба да буде средство да купци што мање плаћају енергију и да с друге стране буде дугорочно одржив систем, не само краткорочно решење. У Извештају је наведено да Агенција треба што пре да оцени да ли цене за домаћинства и мале купце треба и даље да буду регулисане. То јесте наведено у Закону као задатак који треба да се изврши до априла 2017. године, после чега би Влада, до краја 2017. године морала да предузима мере и друге механизме за снабдевање малих купаца и домаћинстава. Агенција сматра да није потребно да се то наводи у Извештају за 2015/2016. годину, јер има довољно времена да се то уради. Агенција је успоставила сарадњу са Комисијом за заштиту конкуренције, јер и Комисија мора да да подлоге да би Агенција извршила оцену. Благовремено се спроводе потребне радње. Истовремено се одвија и сарадња са Министарством рударства и енергетике у погледу заштите сиромашних купаца, како би била довољна да омогући укидање регулисаних цена. Агенција ће у законском року адекватно решити и ово питање и нема потребе да се унапред упућује нека врста критике кроз оцену у Извештају. Повећање ликвидности берзе је такође питање које се поставља. Агенција за енергетику РС је у контакту са берзом и једна од мера је да се берза повеже са берзама у Мађарској, Румунији, Словачкој и Чешкој. Допис ове групе из кога се види да то није могуће урадити без међукорака који мора да испуни група је достављен. Агенција иде у том смеру, али постоје и локалне и друге мере које се могу предузети да се та обавеза испуни. У сваком случају, Агенција води рачуна о томе колика је Србија земља, колики простор има и шта је могуће урадити, а да не буде компликованије и скупље него што је било. Формално гледано неке обавезе се могу успешно извршити, а да реално нема ефеката које треба да тржиште да.

У дискусији, народни посланици су поставили питања, изнели ставове и мишљења и дали предлоге и сугестије. Постављена су следећа питања:

- да ли је мишљење односно став ЕнЗ у сарадњи са Владом око имплементације обавеза везано за електричну енергију, гас, нафту, заштиту животне средине и постојање Агенције за енергетску ефикасност да преовладава комплексна материја која је предмет примене прописа, или је више битан политички фактор;

- колико „Србијагас“ и „Југорозгас“ опструирају процесе имплементације прописа и у којој мери је проблем политичке природе, а у којој мери објективни проблем нашег енергетског сектора, односно да ли су те тешкоће објективне или више политичке природе.

У расправи, изнето је да се, када се износе примедбе у погледу тога шта није урађено, стиче утисак да се тежи идеалном поретку, што је добро, али да се до тог степена ипак долази компромисом кроз заједничку сарадњу и разумевање. Упућене критике су пренаглашене, с обзиром да је Србија у протеклих годину дана доста радила на раздвајању делатности унутар „Србијагас“-а. Започета је финансијска трансформација, која је везана и аранжманом са ММФ-ом, јер Србија није у могућности да без одређених финансијских предуслова изврши раздвајање делатности. Преоштро изречена критика звучи као да случај „Србијагас“ потпуно зауставља процес европских интеграција. Србија је имала експлоаторне скрининге за поглавља 15. и 21. везано за мреже и тај део је у вези са бриселским преговорима са Приштином. Није за очекивање да се држава одрекне свог власништва или да се мрежа препусти без преговора који иду корак по корак. Оцена да је Агенција за енергетику под политичким утицајем је преоштро дата у Извештају. Агенција подноси годишње извештаје о раду Одбору за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику и сви су били прихваћени. Још од 2005. године, када је господин Љубо Маћић први пут изабран за председника Савета, председник Владе је био господин Војислав Коштуница, 2011. године председник Владе је био господин Мирко Цветковић, последњих година председник Владе је господин Александар Вучић, нико у овом парламенту није доводио у везу председника и чланове Савета Агенције за енергетику са политиком. Они су увек имали свој професионални став из области којом се баве и Одбор је њихове извештаје разматрао на тај начин. Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава је разматрао Финансијски план Агенције за енергетику и представници опозиционих странака не сматрају да плате запослених у Агенцији нису довољно високе, с обзиром да је консолидација јавних финансија у току. Економски фактор доводи до флуктуације стручних кадрова у Србији, као и у региону и та флуктуација нема политичку димензију. Када је реч о обновљивим изворима енергије, Србија може врло брзо да достигне 27%, уколико би држава могла да даје гаранције инвеститорима из буџета. За преузимање одговорности за тако крупне кораке тренутно нико није спреман у држави. Због тога се иде малим корацима. Када је реч о обновљивим изворима енергије, Србија ће постићи обавезујући циљ. На имплементацији прописа из области енергетске ефикасности ће се још радити, посебно када је реч о јавним зградама. Секретаријат ЕнЗ је у Извештају у неким областима ушао у суштину када је реч о испуњавању обавеза Србије, али није у потпуности сагледао разлоге због којих се неки проблеми теже решавају, који су углавном на техничком нивоу. Треба се вратити заједничком циљу и у будућности проблеме решавати дијалогом и избегавати димензију тужби. Када је у питању „Србијагас“, Влада је прошле године донела Закључак који се односио на финансијско раздвајање, које је започето. Следећи кораци су формирање две фирме, подела имовине и потпуна имплементација обавезе раздвајања делатности. То је процес у коме треба заједнички да се ради, јер се увођењем мера и казнених одредби долази у ситуацију да се не разговара, а то није циљ никоме. С друге стране, не би требало да постоје двоструки стандарди када су у питању друге државе у региону. Изнето је да треба поздравити Извештај и у следећим месецима исправити оно што је могуће како би тржиште енергената функционисало у корист грађана. Резултат функционалног тржишта је адекватна цена електричне енергије и гаса, имајући у виду социјалну карту Србије и тај процес ће морати пажљиво да се спроводи.

Изнета је примедба што за овако исцрпан извештај није било довољно времена да га чланови Одбора детаљније погледају, проанализирају и припреме се, јер многи чланови Одбора нису техничке струке. Изнет је предлог да се извештај убудуће достави четири до пет дана пре седнице Одбора, како би чланови Одбора имали времена да се припреме. Председник Одбора је обавестила да је презентација извештаја достављена претходног дана од стране Секретаријата ЕнЗ, и да није било могуће организовати седницу Одбора на предложени начин, јер је термин одржавања седнице Одбора усаглашаван са господином Јанезом Копачем. Одлучила је да седницу сазове у термину који је могућ у датим околностима, јер је потребно да Народна скупштина и Одбор поштују Уговор и негују односе са Секретаријатом ЕнЗ, уз добру вољу, да се нађе заједнички именитељ и да се иде напред. То су процеси за које је потребно време. Потребно је да Србија ради плански, систематично, као добар партнер у овом уговорном односу, озбиљно, одговорно и разумно. Уколико се реално деси проблем у реализацији плана или рока, обавеза је да се на то укаже, што мора наићи на разумевање.

Изнето је мишљење да је енергетски сектор држава у држави и да је јако тешко вршити политички притисак на енергетски сектор. Са људима који воде овај сектор потребно је да се разговара врло еластично и пажљиво, јер је то реалност у Србији. Комплексно је питање да ли се ради о ригидности, отпору променанама, да ли доносиоци одлука у сектору енергетике бране себе или бране енергетски систем Србије. Такође је изнето мишљење да су плате у енергетском сектору и у агенцијама превисоке за српски стандард. Ако народни посланик има плату 500, 600 или 700 евра, не може запослени у Агенцији за енергетику или у енергетском сектору да има 1000 или 2000 евра. Изнето је да је и евроскептицима циљ да потрошачи буду задовољни, тржиште уређено, енергенти јефтини, снабдевање сигурно и извесно, и да знају колико све то кошта и ко прави проблем.

Истакнуто је да енергетска политика Србије прати европске интеграције, које су главни циљ политике Србије. Енергетско интегрисање Србије, усвајање стандарда, директива и пакета прописа које дефинише ЕУ не доводе се у питање. Изнето је мишљење да су изрази „тужбе и санкције“ претерани, јер су то мере до којих нормално долази када било која земља није испунила обавезе до краја и добро је да се о томе благовремено разговара у парламенту. Суштина је да је потребна конкуренција, отворено тржиште гаса, што ће се у наредном периоду десити, а доста може да се уради до састанка Министарског савета. Србија треба да се прилагоди Трећем пакету прописа за електричну енергију и гас и да уради све што је дефинисано у оквиру пословања „Србијагас“-а и отварања тржишта гаса. Никоме није у интересу затворено тржиште, које доводи у питање европске интеграције. За Србију су енергетска безбедност и гас стратешки важни и будућност Србије је у Европи и у оквиру енергетског сектора саме Европе. Диверсификација снабдевања гасом је важна, посебно реализација пројекта гасне интерконекције са Бугарском, јер висока зависност утиче не само на енергетску безбедност, већ и на безбедност целе земље и на економску будућност. Уважавајући специфичност и економску ситуацију у Србији, има пуно простора за обновљиве изворе енергије, где је потребна помоћ Енергетске заједнице, како би снабдевање енергијом било диверсификованије. Изнето је очекивање од Министарства рударства и енергетике да има проактивнију улогу у Међународној организацији за обновљиве изворе енергије и у ЕнЗ у домену обновљивих извора енергије и да што пре нађе заједнички језик са Енергетском заједницом по питању актуелних неспоразума. Изнето је мишљење да Србија треба да улаже, инвестира у обновљиве изворе енергије, не само због достизања обавезујућег циља од 27% у односима са ЕнЗ и ЕУ, него због смањења зависности од енергента као што је гас.

Поводом дискусије, Јанез Копач се осврнуо на четири проблема, односно питања изнета у расправи. Раздвајање делатности „Србијагас“-а било је обавезно за Републику Србију још 2012. године, по тзв. Другом енергетском пакету прописа, али се ништа није десило. Секретаријат ЕнЗ је 2013. године покренуо прекршајни поступак, али се ништа није десило. У децембру 2014. године, Влада је усвојила закључак да ће се раздвајање извршити до средине 2015. године. Средином 2015. године Секретаријат ЕнЗ је за пар дана закаснио са упућивањем предлога за прекршајни поступак Министарском савету и на тај начин се није ништа десило. Почетком ове године, само је основана фирма „Транспорт гаса Србије“, која има једног запосленог. То наравно није оператор преносног система, оператор преносног система ће имати око 200 запослених и биће озбиљна фирма. То је све само на папиру. Уследили су преговори са ММФ-ом и руководство „Србијагас“-а је то искористило као оправдање да се опет ништа не уради. Истакао је да лично разуме посебне околности и уважава их, Секреаријат ЕнЗ је флексибилан, али има много ствари које се могу урадити, невезано за коначни договор Владе са ММФ-ом, и који не утичу на тај договор, али омогућавају раздвајање делатности. Једна од њих је Мрежни код, који се може усвојити за две недеље ако има воље, али воље до сада није било. Међународна заједница неко време има стрпљење, које има границе. Енергетски сектор, иако је Србија најнапреднија у транспозицији, има три отворена случаја. Један је однос КОСТ-ЕМС, други је учешће Србије у канцеларији за расподелу прекограничних капацитета у Подгорици и трећи је „Србијагас“. Постојао је и четврти проблем нафтних резерви, али тај проблем је решен. Када је ЕУ припремала услове за отварање проговарачких поглавља, поставила је два услова – нафтне резерве и раздвајање делатности „Србијагас“-а. Србија је одлично решила питање нафтних резерви, а питање „Србијагас“-а још увек не. Пошто се проблем упорно наставља, онда су и остали проблеми, који су били техничке природе, одједном израсли због тог инсистирања, у коме је пуно инаћења и личних разлога. Постоји велики политички проблем, који се сад спомиње као услов за отварање преговарачког поглавља, што је потпуни нонсес. Србија мора решавати проблеме, али се неки проблеми упорно настављају, као да неко жели да негује проблеме, а не да их решава. Због тога је и овај извештај, ове године критичнији, јер од три проблема, један је политички, КОСТ-ЕМС, а друга два су проблем добре воље, који су се могли давно решити, али нема те воље. Истакао је да Влада Републике Србије треба да направи ред, јер неки фактори, „стејк холдери“,имају свој интерес да се проблем не реши, а на крају то је проблем Републике Србије. Због тога је Секретаријат критичан и према Агенцији за енергетику. Господин Маћић није дозвољавао директне политичке притиске, али је било нереаговања у правцу решавања проблема кад је политички непријатно, као у случају „Југорозгас“, коме би Агенција могла одузети лиценцу. Агенција има непријатно оружје у својим рукама с којим треба бити опрезан, али недостаје мало више акције. Конфликт између ЕМС и КОСТ није у вези са власништвом. Власништво ће се решавати у другим процесима. ЕМС и КОСТ су почели са тзв. **„**Inter-TransmissionSystemOperatorCompensation(ITC)mechanism**“** од 1. јануара 2016. године, чиме су уредили један однос, али су многи други односи остали нерешени. ЕМС је на неки начин препознао КОСТ као партнера и то није у вези са власништвом, већ ко сада управља системом и то дефинитивно није ЕМС. Ту остају многи отворени проблеми, који имају и политички призвук. У одговору на питање има ли објективних проблема или су политички, Копач је изнео да има и објективних и политичких. Изнео је да се састао са министром рударства и енергетике, да тече интензивна комуникација по питању „Србијагас“-а, траже се решења разговором.

Заједнички је оцењено да је Србија доста тога урадила, да постоје отворене теме на којима и даље мора да се ради, да постоји дијалог, да морају да се испуњавају обавезе, али да са друге стране треба да постоје и једнаки стандарди када су оцене у питању. Потребно је да обе стране учине максималан напор да се дође до решења, у заједничком интересу.

У дискусији су учествовали Снежана Б. Петровић, Александра Томић, Горица Гајић, Владимир Маринковић, Јелена Симовић, Љубо Маћић и Јанез Копач.

Седница је закључена у 12 часова и 54 минута.

Саставни део овог записника чини обрађени тонски снимак седнице Одбора.
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